

## 國際仲裁中仲裁人之倫理 —以利益衝突為中心

Ethics for Arbitrators in International Arbitration:  
Focusing on Conflicts of Interest

蔡惟鈞\*、李復甸\*\*

Wei-Chun Tsai & Ful-Dien Li

### 摘 要

二次世界大戰以後，因交通技術改進，貨櫃運輸造成一貫運送，國際間產業分工迅速增加，跨國貿易與投資因而蓬勃發展。於國際商業活動中，仲裁因具有專業、效率、經濟、隱私與可執行性等特徵，已被廣泛接受為訴訟的替代解決方案。國際仲裁程序因為不具有明確和繁複之程序法，仲裁從業人員工作過程中之倫理規範就顯得格外重要。然而，在國際仲裁程序中，倫理規範之適用則往往不夠明確。由於國際仲裁中匯集來自許多不同文化與法律體系之參與者，而伴隨不同文化和法律傳統間所存在的衝突，便使得參與國際仲裁之仲裁人與律師應適用哪些倫理規範，變得極具爭議性。近年來，隨著國際仲裁案件增長，帶動參與國際仲裁之仲裁人與律師數量增加，此現象亦被

---

投稿日期：111.03.29 接受刊登日期：111.05.09 最後修訂日期：111.05.25

\* 中國文化大學法學博士，中信金融管理學院財經法律學系助理教授。  
Ph.D. in Law, Chinese Culture University (Taiwan); Assistant Professor of Law,  
Department of Business and Economic Law, CTBC Business School.

\*\* 中國文化大學法學博士，中華民國仲裁協會理事長。  
Ph.D. in Law, Chinese Culture University (Taiwan); Chairman of Chinese Arbitration  
Association, Taipei.

隨之放大。因此，越來越多的人關注和討論哪些準則或規則應適用於國際仲裁。觀我國仲裁實務與相關研究論著，得以發現，傳統上並未就國際仲裁中，仲裁人之倫理有過多之討論與說明。因此，該如何調節來自許多不同文化與法律體系之參與者，就仲裁人倫理之認識，則成為當前我國仲裁之發展，必須釐清之課題。故本文將藉由國際律師協會（International Bar Association, IBA）所頒佈之仲裁人倫理規範（IBA Rules of Ethics for International Arbitrators）及仲裁人利益衝突指南（IBA Guidelines on Conflicts of Interest in International Arbitration），探討國際仲裁中仲裁人之倫理制度，盼能作為我國仲裁與司法實務之參考。

**關鍵詞：**倫理規範；仲裁人；利益衝突；IBA 利益衝突指引；仲裁

## 目 次

壹、前言

貳、IBA 就國際仲裁人倫理之規範

一、IBA 倫理規則

二、IBA 利益衝突指引

參、IBA 利益衝突指引於司法實務之作用

一、傳統司法實務上就仲裁人利益衝突之認定

二、IBA 利益衝突指引於各國司法實務中之作用

肆、我國仲裁人倫理規範之展望－代結論

## 壹、前言

二次世界大戰以後，因交通技術改進，貨櫃運輸造成一貫運送，國際間產業分工迅速增加，跨國貿易與投資因而蓬勃發展。伴隨國際商業活動而來者，乃是不斷增加之各種爭端，因此糾紛之解決成為一項重要之議題。除傳統透過法院解決外，訴訟外紛爭解決機制（**Alternative Dispute Resolution**），受到許多國際商事爭端當事人之重視。而訴訟外紛爭解決機制中之仲裁，因具有迅速性、專業性、程序選擇之自由性、保密性與可執行性等優點，亦成為許多商業人士於面對爭端時之首選。各國政府更以客觀、獨立、公正之特性，將仲裁作為招引外國投資之重要誘因。

國際商事爭端之當事人，於選擇仲裁作為爭端解決機制時，固然冀望在迅速、有效與公正程序間取得適當之平衡。但當事人選擇仲裁，放棄透過法院訴訟程序解決爭端，亦有可能因適用爭端解決程序，失去了清晰、明確、單一而繁複之程序法規。沒有明確而繁複的程序法，將影響程序與實體判斷，因此仲裁從業人員工作過程中之倫理規範（**Ethics Rules**）便格外重要。在國際仲裁程序中，仲裁人與律師倫理規範之適用往往不夠明確<sup>1</sup>。近年來，因國際仲裁案件增長，帶動參與國際仲裁之仲裁人與律師數量增加，此現象亦被隨之放大。由於不同文化和法律傳統間具有衝突之可能，對於國際仲裁應遵守那些倫理規範，引來國際上諸多關注與討論<sup>2</sup>。爭端之當事人亦越來越重視對於仲裁從業人員行

---

1 Megan K. Niedermeyer, *Ethics for Arbitrators at the International Level: Who Writes the Rules of the Game?*, 25 AM. REV. INT'L ARB. 481, 482 (2014).

2 See Philipp Peters, *Can I do this? - Arbitrator's Ethics*, *Kluwer Arbitration Blog* (November 9, 2010), available at <http://arbitrationblog.kluwerarbitration.com/2010/11/09/can-i-do-this-arbitrators-ethics/> (last visited March 1, 2022); Iris Ng, *Rethinking Counsel Ethics in International Arbitration*, *Kluwer Arbitration Blog* (December 12, 2019), available at <http://arbitrationblog.kluwerarbitration.com/2019/12/12/rethinking-counsel-ethics-in-international-arbitration/> (last visited March 3, 2022).

為之評估<sup>3</sup>。為避免爭議，健全仲裁制度，不論國際仲裁潛在之仲裁人，或是已被指定作為特定爭端之仲裁人，都必須更謹慎且仔細明瞭仲裁人倫理相關之國際規範、機構所適用之規則，與該爭端相關之司法管轄區內，任何可能適用之規則，例如：律師協會所制定之規則及司法實務見解。對仲裁人倫理之爭議，尤其係仲裁人利益衝突之質疑，將有可能成為挑戰仲裁判斷之依據。

於推進我國仲裁之發展，提升我國仲裁機構於國際上地位之同時，有關於仲裁人倫理之議題更不容忽視。縱使仲裁法制訂完善與仲裁機構規則設計進步，仲裁人倫理若受到質疑與挑戰時，將仍無法取得國際爭端當事人之信賴。觀察近年來之發展，得以發現國際律師協會（International Bar Association, IBA）所頒布之國際律師協會國際仲裁利益衝突指引（IBA Guidelines on Conflicts of Interest in International Arbitration，以下簡稱：IBA 利益衝突指引）已被許多法院和仲裁機構作為評估被質疑之仲裁人，是否違反公正性或獨立性之重要標準。因此，本文將從國際律師協會所頒布關於仲裁人之倫理指南出發，探討相關指南於各國司法實務中之作用，盼能作為我國仲裁與司法實務之參考。

## 貳、IBA 就國際仲裁人倫理之規範

國際仲裁中仲裁人倫理並無一普遍之強制規範。因此，國際上重要之仲裁機構，都試圖自行制定相關標準，就仲裁倫理規範提供實際且有用之指導。其中，又以國際律師協會所頒佈之指南，被認為最能反映出國際慣例<sup>4</sup>。因此，本文就國際律師協會所頒佈之國際律師協會國際仲裁人倫理規則（IBA Rules of Ethics for International Arbitrators）及國際

---

3 *Id.*

4 Peter Halprin & Stephen Wah, *Ethics in International Arbitration*, 2018 JOURNAL OF DISPUTE RESOLUTION 87, 88 (2018).

律師協會國際仲裁利益衝突指引，以說明國際對仲裁人倫理之規範。

## 一、IBA 倫理規則

於 1987 年國際律師協會推出國際律師協會國際仲裁人倫理規則（以下稱：IBA 倫理規則）。IBA 倫理規則首先於其介紹說明（Introductory Note）提到：「本規則試圖建立在實踐中評估這些抽象品質之方式。這些規則不是嚴格之規定，而是反映來自各大洲執業律師制定之國際公認準則。只有真誠運用，本規則才能實現目標<sup>5</sup>。」得知國際律師協會推出此規則之目的，並非作為法院撤銷仲裁判斷之基礎，此規則亦並不直接對仲裁人或當事方具有約束力，除非經過當事人協議通過<sup>6</sup>。換言之，IBA 倫理規則之推出，係在向尋求擔任國際仲裁人者，以及於國際仲裁爭端解決中向當事人提供意見者，提供明確指引，並非在藉此鼓勵當事人將此規則附加於仲裁協議或以此作為撤銷仲裁之基礎<sup>7</sup>。

IBA 倫理規則第 1 條基本規則（Fundamental Rule）中明示：「仲裁人應勤奮高效為當事各方提供公正有效之解決爭端辦法，並且應保持不具偏見<sup>8</sup>。」即仲裁人於執行職務上應公正、獨立、稱職、勤奮與謹慎。而於 IBA 倫理規則中，就偏見、揭露、溝通、費用、勤勉義務與秘密性之規範，皆係對於上述價值之體現。具體之展現，得見 IBA 倫理規

---

5 International Bar Association, *IBA Rules of Ethics for International Arbitrators with a Commentary by David J Branson*, 15 INTERNATIONAL BUSINESS LAWYER 335, 336 (1987). “These rules seek to establish the manner in which these abstract qualities may be assessed in practice. Rather than rigid rules, they reflect internationally acceptable guidelines developed by practising lawyers from all continents. They will attain their objectives only if they are applied in good faith.”

6 *Id.* at 336.

7 *Id.* at 335.

8 *Id.* at 336 (§ 1. “Arbitrators shall proceed diligently and efficiently to provide the parties with a just and effective resolution of their disputes, and shall be and shall remain free from bias.”).

則第 2 條接受任命 (Acceptance of Appointment)，該條除明確表示主動聯繫當事人請求任命其為仲裁人並不合適外，亦明示準仲裁人只有在下列情況下，才應接受任命：(一)完全確信自己能夠無偏見履行職責；(二)完全確信自己有能力確定爭議中之事項，並充分了解仲裁所使用之語言；(三)有餘裕能夠給予當事人合理預期之時間和精力<sup>9</sup>。

就是否具有偏見 (Bias) 之評估，依 IBA 倫理規則第 3 條偏見要素 (Elements of Bias)，係指公正 (Impartiality) 與獨立 (Independence) 而言<sup>10</sup>。前者，係指不得偏袒任何一方當事人，當仲裁人偏向當事人之一方時，或者就爭端之主題有特定傾向者，便會產生部分偏見<sup>11</sup>。後者，則係指當事方與仲裁人之間，不存在可能影響仲裁人判斷自由之依賴關係，不論該依賴關係係過去或現在<sup>12</sup>。而所謂依賴關係，係指仲裁人與當事人一方或與當事人有緊密聯繫之特定人間之關係<sup>13</sup>。

而依 IBA 倫理規則所示，「揭露」(Disclosure) 則係克服偏見最好之方式<sup>14</sup>。因此，準仲裁人應揭露所有可能引起對其公正性或獨立性產生合理懷疑之事實或情況<sup>15</sup>。準仲裁人所應揭露者，包含：(一) 與爭端當事人之任何一方、任何一方代理人或已知潛在重要證人，於過去或現在有任何業務關係，無論係直接或間接；(二) 與爭端當事人之任何一方或已知潛在重要證人之任何人，有任何實質性社會關係之性質和持續

---

9 *Id.* at 336-337 (§ 2).

10 *Id.* at 337 (§ 3.1. “The criteria for assessing questions relating to bias are impartiality and independence. Partiality arises when an arbitrator favours one of the parties, or where he is prejudiced in relation to the subject-matter of the dispute. Dependence arises from relationships between an arbitrator and one of the parties, or with someone closely connected with one of the parties.”)

11 *Id.* at 337.

12 LEW, JULIAN D.M., LOUKAS A. MISTELIS & STEFAN KRÖLL, *COMPARATIVE INTERNATIONAL COMMERCIAL ARBITRATION* 261 (2003).

13 International Bar Association, *supra* note 5, at 337.

14 *Id.* at 337 (§ 3.2).

15 *Id.* at 337 (§ 4.1).

時間；(三) 與任何其他仲裁人先前關係之性質；(四) 對於該爭端任何程度之預先已知的訊息 (**Prior Knowledge**)；(五) 任何可能影響其合理預期履行其作為仲裁人職責承諾之事項<sup>16</sup>。

又 **IBA** 倫理規則第 5 條表示，不鼓勵仲裁人與各方進行單方通信<sup>17</sup>。被要求任命時，允許準仲裁人與當事人進行溝通，主要係為避免因公正性或獨立性產生爭議，並確保準仲裁人能有足夠之精力與時間處理案件，以及完成主任仲裁人 (**Presiding Arbitrator**) 之選任程序<sup>18</sup>。除不

---

16 *Id.* at 337 (§ 4.2. “A prospective arbitrator should disclose:

(a) any past or present business relationship, whether direct or indirect as illustrated in Article 3.3, including prior appointment as arbitrator, with any party to the dispute, or any representative of a party, or any person known to be a potentially important witness in the arbitration. With regard to present relationships, the duty of disclosure applies irrespective of their magnitude, but with regard to past relationships only if they were of more than a trivial nature in relation to the arbitrator’s professional or business affairs. Nondisclosure of an indirect relationship unknown to a prospective arbitrator will not be a ground for disqualification unless it could have been ascertained by making reasonable enquiries;

(b) the nature and duration of any substantial social relationships with any party or any person known to be likely to be an important witness in the arbitration;

(c) the nature of any previous relationship with any fellow arbitrator (including prior joint service as an arbitrator);

(d) the extent of any prior knowledge he may have of the dispute;

(e) the extent of any commitments which may affect his availability to perform his duties as arbitrator as may be reasonably anticipated.”).

17 *Id.* at 337 (§ 5.3. “Throughout the arbitral proceedings, an arbitrator should avoid any unilateral communications regarding the case with any party, or its representatives.”).

18 *Id.* at 337 (§ 5.1. “When approached with a view to appointment, a prospective arbitrator should make sufficient enquiries in order to inform himself whether there may be any justifiable doubts regarding his impartiality or independence; whether he is competent to determine the issues in dispute; and whether he is able to give the arbitration the time and attention required. He may also respond to enquiries from those approaching him, provided that such enquiries are designed to determine his suitability and availability for the appointment and provided that the merits of the case are not discussed. In the event that a prospective sole arbitrator or presiding arbitrator is approached by one party alone, or by one arbitrator chosen unilaterally by a party (a ‘party-nominated’ arbitrator), he should ascertain that the other party or parties, or the other arbitrator, has consented to the manner in which he has been approached. In such

鼓勵仲裁人與各方進行單方通信外，除非當事人各方另有協議或一方當事人違約，仲裁人原則上不得收取單方當事人安排之費用或支出<sup>19</sup>。

此外，IBA 倫理規則亦要求仲裁人遵守盡職調查之義務與保密義務。於爭端解決程序上，花費適當之時間與精力。並要求仲裁人盡最大之努力進程序，以避免費用之增加<sup>20</sup>。

## 二、IBA 利益衝突指引

2004 年國際律師協會推出國際律師協會國際仲裁利益衝突指引(以下簡稱：IBA 利益衝突指引)，以取代 1987 年 IBA 倫理規則，協助爭端當事人、執業律師、仲裁人、仲裁機構和法院處理有關公正與獨立等重要事項<sup>21</sup>。最新之版本，於 2014 年增修<sup>22</sup>。而應注意者，IBA 利益衝突指引並非具有強制性之法律規定，其並不凌駕於當事人選擇適用之任何國家之法律或仲裁規則之上<sup>23</sup>。而 IBA 利益衝突指引中基本原則，在確保每一位仲裁人於接受指定之時，應公正、獨立於當事人，而且應於仲裁程序中終始保持<sup>24</sup>。因此，若仲裁人自己對其公正性或獨立性有任何疑慮，其應拒絕接受指定。若仲裁程序已經開始，亦應拒絕擔任仲裁人<sup>25</sup>。又現實存在之事實或情狀，或自仲裁人接受指定後產生之事實或情狀，從客觀第三人之角度觀之，將被認為對仲裁人之公正性或獨立性產

---

circumstances he should, in writing or orally, inform the other party or parties, or the other arbitrator, of the substance of the initial conversation.”).

19 *Id.* at 338 (§ 6. “Unless the parties agree otherwise or a party defaults, an arbitrator shall make no unilateral arrangements for fees or expenses.”).

20 *Id.* at 338 (§§ 7-8).

21 INTERNATIONAL BAR ASSOCIATION, IBA GUIDELINES ON CONFLICTS OF INTEREST IN INTERNATIONAL ARBITRATION 5 (2004).

22 INTERNATIONAL BAR ASSOCIATION, IBA GUIDELINES ON CONFLICTS OF INTEREST IN INTERNATIONAL ARBITRATION 1-3 (2014).

23 *Id.* at 3.

24 *Id.* at 4.

25 *Id.* at 5.

生正當懷疑時，除非當事人接受，亦應拒絕接受指定或擔任仲裁人<sup>26</sup>。

IBA 利益衝突指引雖非強制性之法律規定，但於 2004 年推出後，於國際仲裁領域中獲得廣泛之接受，許多仲裁人藉由該指引決定是否接受指定和做出揭露<sup>27</sup>。儘管於各方之意見中，仍存在明確認為不應採用 IBA 利益衝突指引之意見者<sup>28</sup>。IBA 利益衝突指引之所以會受到許多國際仲裁相關工作者之推崇，主要係因為其，針對仲裁人是否違反利益衝突，設計出一套相對簡單易懂之顏色區別系統<sup>29</sup>。根據 IBA 利益衝突指引第二部分之內容，其將違反利益衝突之情形，區分為「紅色清單」(Red List)、「橙色清單」(Orange List) 與「綠色清單」(Green List) 三項。

### (一) 紅色清單

「紅色清單」中所列之事項，係指可能引起對仲裁人公正性與獨立性之正當懷疑者<sup>30</sup>。舉凡在知悉相關事實和情狀之客觀第三人眼裡，將存有客觀利益衝突都屬於「紅色清單」範圍<sup>31</sup>。「紅色清單」，又包含「必爭之紅色清單」(Non-Waivable Red List) 及「得爭之紅色清單」(Waivable Red List) 等兩者。所謂當事人「得爭」(Waivable)，依 IBA 利益衝突指引一般標準 4(a) 調，當事人於收到仲裁人任何揭露或知悉可能構成仲裁人潛在利益衝突之事實或情狀，30 日內未提出明示異議，推定當事

---

26 *Id.* at 5.

27 Elina Mereminskaya, *Results of the Survey on the Use of Soft Law Instruments in International Arbitration*, *Kluwer Arbitration Blog* (June 6, 2014), available at <http://arbitrationblog.kluwerarbitration.com/2014/06/06/results-of-the-survey-on-the-use-of-soft-law-instruments-in-international-arbitration/> (last visited March 3, 2022).

28 Duarte Gorjão Henriques, *Incorporating IBA Guidelines Into A “Code of Ethics”: A Step Too Far?*, *Kluwer Arbitration Blog* (January 31, 2014), available at <http://arbitrationblog.kluwerarbitration.com/2014/01/31/incorporating-iba-guidelines-into-a-code-of-ethics-a-step-too-far/> (last visited March 3, 2022).

29 International Bar Association, *supra* note 22, at 17-27.

30 *Id.* at 22.

31 *Id.* at 22.

人放棄就該事實或情狀，主張仲裁人利益衝突之權利，當事人不得於其後任何階段，基於該事實或情狀提出任何異議<sup>32</sup>。換言之，若當事人於知悉相關事實和情狀之日起，未在 30 日內提出異議，將視為對此潛在利益衝突不爭執。但是上述「得爭之紅色清單」中所列之事實和情狀，排除 IBA 利益衝突指引一般標準 4(a)。若有「必爭之紅色清單」中所列之事實和情狀，當事人即使不爭執，亦非所許，當事人若有允許該仲裁人擔任仲裁，所達成之任何協議，都將應視為無效<sup>33</sup>。

### 1. 必爭紅色清單

「必爭之紅色清單」係以「任何人不得為自己之法官」此一自然法原則作為基礎<sup>34</sup>。該清單中所列事實和情狀有四：(1) 一方當事人與仲裁人為同一人，或仲裁人係參與仲裁一方當事人之法人代表或受僱人；(2) 仲裁人係一方當事人或與仲裁判斷結果有直接經濟利益實體之經理人、董監事會成員，或對一方當事人或對與仲裁判斷結果有直接經濟利益實體具有控制影響力者；(3) 仲裁人於一方當事人或仲裁判斷結果中具有重大經濟利益或個人利益；(4) 仲裁人或其律師事務所經常為當事人或當事人之關係企業提供諮詢，並且該仲裁人或其律師事務所從諮詢中獲取重大經濟收入<sup>35</sup>。

---

32 *Id.* at 9 (§ 4(a)). “If, within 30 days after the receipt of any disclosure by the arbitrator, or after a party otherwise learns of facts or circumstances that could constitute a potential conflict of interest for an arbitrator, a party does not raise an express objection with regard to that arbitrator, subject to paragraphs (b) and (c) of this General Standard, the party is deemed to have waived any potential conflict of interest in respect of the arbitrator based on such facts or circumstances and may not raise any objection based on such facts or circumstances at a later stage.”)

33 *Id.* at 10 (§ 4(b)). “However, if facts or circumstances exist as described in the Non-Waivable Red List, any waiver by a party (including any declaration or advance waiver, such as that contemplated in General Standard 3(b)), or any agreement by the parties to have such a person serve as arbitrator, shall be regarded as invalid.”)

34 *Id.* at 17.

35 *Id.* at 20.

## 2. 得爭紅色清單

「得爭之紅色清單」中包括重大，但不嚴重之情形。主要之事實或情狀有三：

### (1) 仲裁人與爭議具有關聯

例如：仲裁人曾就爭議為一方當事人或一方當事人有關聯之公司提供法律建議或專家意見；又或者，仲裁人曾經涉及該爭議。而所謂關聯公司，應係指公司集團內之所有公司，亦包括母公司在內。

### (2) 仲裁人於爭議中具有直接或間接之利益

例如：仲裁人直接或間接持有一方當事人或一方當事人關聯公司之股份，且該當事人或其關聯公司非上市公司；又或者，仲裁人之緊密家庭成員，對於該爭議之結果有重大經濟利益。而所謂緊密家庭成員，應係指配偶、兄弟姐妹、子女、父母或生活伴侶，以及其他任何存在緊密關係之家庭成員。

### (3) 仲裁人與當事人或其法律顧問具有關係

例如：仲裁人目前代表一方當事人或一方當事人之關聯公司；仲裁人與一方當事人之法律顧問係同一律師事務所之律師；又或者，仲裁人本人沒有涉及，但仲裁人之律師事務所以前曾經涉及該案件（現已未涉及）。

## (二) 橙色清單

「橙色清單」所涉，係對仲裁人之公正性或獨立性可能有合理懷疑之事實或情狀<sup>36</sup>。根據 IBA 利益衝突指引，仲裁人有義務於具「橙色清單」之事實或情狀時，進行「揭露」，若各方當事人未於揭露後即時提出異議，則推定當事人各方接受仲裁人<sup>37</sup>。但必須要特別注意者，「揭

---

36 *Id.* at 18.

37 *Id.* at 18.

露」並不意味利益衝突之存在<sup>38</sup>。「揭露」之目的，係告知當事人，使其能夠就相關事實和情況，從知悉之客觀第三人之角度進一步探明，仲裁人之公正或獨立是否具有合理懷疑<sup>39</sup>。揭露將減少仲裁人被任命後才獲知訊息，而提出並無實體依據的迴避申請之風險。因此，「揭露」並不導致該仲裁人不適格，亦不會產生不適格之推定，或成為對仲裁判斷提出異議之理由<sup>40</sup>。質言之，仲裁人之偏袒或不獨立，係其未被揭露之事實或情狀之實體，而非其「揭露」。如果一方當事人對仲裁人揭露後提出異議，對該異議有權決定之機構或法院，裁定該異議未足構成不適格之客觀標準時，該仲裁人仍然能擔任仲裁職務。「橙色清單」中所列之事實與情況，主要有五大類：

**1. 仲裁人或其律師事務所，對一方當事人曾提供服務或參與屬於其之案件**

例如：仲裁人於過去 3 年內，曾擔任一方當事人或一方當事人關聯公司之法律顧問，或曾經就與爭議不相關之事宜，為其指定方當事人或指定方當事人之關聯公司提供過諮詢；又或者，仲裁人於過去 3 年內曾經於與該爭議不相關之事宜上，擔任一方當事人之法律顧問。

**2. 仲裁人或其律師事務所，正在為一方當事人提供服務，但未涉及當前爭議**

例如：仲裁人之律師事務所正在為一方當事人或一方當事人之關聯公司提供服務，但未形成重大之商業關係，並且該仲裁人未涉其中；又或者，仲裁人或其律師事務所經常代表仲裁一方當事人或其關聯公司，但未涉及該爭議。

---

38 *Id.* at 18.

39 *Id.* at 18.

40 *Id.* at 18.

### 3. 仲裁人與另一仲裁人或法律顧問據有關聯

例如：仲裁人與另一仲裁人係同一律師事務所之律師；又或者，仲裁人律師事務所之其他律師，於涉及相同一方當事人或一方當事人關聯公司之另一爭議案件中擔任仲裁人。

### 4. 仲裁人與當事人及其他仲裁涉及方有關聯

例如：仲裁人之律師事務所目前正擔任一方當事人相對方或一方當事人關聯公司的相對方代表。又或者，仲裁人曾以專業身份（例如前僱員或前合夥人）與一方當事人或一方當事人之關聯存公司存在關聯。

### 5. 其他對仲裁人之公正性或獨立性可能有合理懷疑之事實或情狀

例如：仲裁人曾經以公開論文、演講或其他形式對仲裁中之案件公開表明特定立場；又或者，仲裁人係一方當事人關聯公司之經理、董事、監事會成員或對其具有控制影響力，但該關聯公司沒有直接涉及仲裁中之爭議事項。

另外，需要釐清者，根據 IBA 利益衝突指引之說明，「橙色清單」並非列舉，而為例示清單<sup>41</sup>。因此，仲裁人於個案之基礎上，就可能導致其公正和獨立產生合理懷疑之事實或情狀，縱使該事實或情況未被列於「橙色清單」當中，仍需「揭露」<sup>42</sup>。舉例而言，仲裁人同時在一個與該爭端不相關，但出現類似法律爭點之案件中擔任法律顧問時，若於該爭端個案之基礎上，認為該情況有可能導致對仲裁人公正和獨立產生合理懷疑時，仲裁人仍有「揭露」之義務。

## （三）綠色清單

IBA 利益衝突指引中，對於綠色清單係從客觀角度判斷，將看似不存在，且實際上也不存在之潛在利益衝突，以具體描述可能情形之方式

---

41 *Id.* at 18.

42 *Id.* at 18-19.

呈現。仲裁人對綠色清單之內容，並沒有一定的義務必須進行揭露，該指引係將客觀標準優先於主觀標準適用而為此分類。質言之，仲裁人並沒有義務「揭露」該清單內之事實或情狀。而「綠色清單」所列之內容，主要有四大類：

### 1. 先前曾表述法律意見

例如：仲裁人曾就仲裁中同樣出現之問題發表過法律意見（包含法律評論文章或公開講座中）。但應特別注意者，即此處所指之法律意見，需並非專門針對該仲裁案件而發表，若係針對該案件之爭議所發表之法律意見，則應屬前述橙色清單之情形。

### 2. 目前為一方當事人服務

例如：與仲裁人所屬之律師事務所聯合或結盟但不分享重大律師費或其他收入之律師事務所，在與本案無關之事宜上為一方當事人或一方當事人之關聯公司提供服務。

### 3. 與另一仲裁人或當事人之法律顧問有接觸

例如：仲裁人與一方當事人之法律顧問先前曾經一起擔任過仲裁人；又或者，仲裁人與另一名仲裁人或一方當事人之法律顧問於同一系或學院任教，或者於同一專業協會、組織或慈善組織任職。

### 4. 仲裁人與一方當事人有接觸

例如：仲裁人與一方當事人或其關聯公司通過社交媒體網絡建立關係；又或者，仲裁人持有公開上市之一方當事人或一方當事人關聯公司少量之股份。

承上所述，2004年IBA利益衝突指引之推出，係為取代1987年IBA倫理規則中仲裁人公正性與獨立性之內容。將IBA倫理規則與IBA利益衝突指引相較，得以發現兩者最主要之區別，在於後者於一般標準3中，對於「揭露」要求之修訂，以及強化對於仲裁人「揭露」要求之推

定<sup>43</sup>。於 2014 年 IBA 利益衝突指引中，亦更進一步強調「揭露」之重要性，並於一般標準 3 中指出，對於未來可能發生之事實或情形導致之可能利益衝突為預先聲明或棄權，不能免除仲裁人之所承擔持續「揭露」之義務<sup>44</sup>。換言之，「預先不爭執」之作法，並不能排除仲裁人於整個仲裁程序中之持續「揭露」義務。除此之外，2014 年 IBA 利益衝突指引，亦於「綠色清單」中增加對於社群媒體建立關係之說明。

「揭露」即係 IBA 利益衝突指引中最为著重之點。即完全透明 (Transparency)，對於公眾或決策者作出明智之判斷極為重要<sup>45</sup>。同理，若不進行「揭露」，爭端之當事人於選擇仲裁人時，便無從充分考量任何可能涉及仲裁人個人偏見之關係，而無法做出明智之判斷。又觀察國際商務仲裁實務之發展，IBA 利益衝突指引之推出，雖然係不具備法律之拘束力，但其內容對於「揭露」之要求，亦很難說沒有在某種程度上影響國際仲裁中之仲裁人之倫理。

## 參、IBA 利益衝突指引於司法實務之作用

於國際商務仲裁之程序中，因文化差異之背景下，倫理之內涵，很難取得普遍之定義。但這也並不表示，仲裁人間不具備共同或最低之行為標準。國際律師協會仲裁委員會所編撰之 IBA 利益衝突指引，即係其對於現行國際實務之理解。又觀仲裁相關司法實務，與仲裁人之公正性與獨立性等利益衝突事由相關者，便係仲裁判斷之撤銷。故本文於下，將分成兩個部分進行探討，首先，從傳統司法實務上法院於撤銷仲裁判斷之案件中，就仲裁人是否具有利益衝突之認定出發，以說明各國實務上就仲裁人倫理標準認定不一之問題。次之，則係介紹當前 IBA

---

43 See International Bar Association, *supra* note 21, at 5.

44 See International Bar Association, *supra* note 22, at 6-7.

45 Mark R. Joelson, *A Critique of the 2014 International Bar Association Guidelines on Conflicts of Interest In international Arbitration*, 26 AM. REV. INT'L ARB. 483, 485 (2015).

利益衝突指引於各國司法實務中之作用。

## 一、傳統司法實務上就仲裁人利益衝突之認定

透過仲裁作為爭端解決之途徑，有時會因仲裁人具有利益衝突之情形，而造成仲裁判斷受到挑戰。面對當事人所提出之挑戰，各國司法實務上，是否具有一明確之標準，以評估仲裁人之公正性與獨立性，則成為問題。本文於下，將先從傳統司法實務上法院於撤銷仲裁判斷之案件中，就仲裁人是否具有利益衝突之認定進行探討，並分別舉美國與英國之例予以說明，以釐清傳統上國際仲裁中，就仲裁人之公正性與獨立性認定之實踐。

### （一）美國

見美國之司法實務。美國聯邦仲裁法（Federal Arbitration Act）第10條就仲裁判斷之撤銷，僅限制於四種情形，其中包括：仲裁人存在明顯偏見（Evident Partiality）或貪污之情況<sup>46</sup>。即根據該規定，當爭端之當事人對於仲裁判斷提出挑戰時，法院必須對仲裁人之獨立性與公正性進行分析。於1968年 Commonwealth Coatings Corp. v. Continental Cas.

---

46 Sec. 10(a) of the Federal Arbitration Act. “In any of the following cases the United States court in and for the district wherein the award was made may make an order vacating the award upon the application of any party to the arbitration (1) Where the award was procured by corruption, fraud, or undue means. (2) Where there was evident partiality or corruption in the arbitrators, or either of them. (3) Where the arbitrators were guilty of misconduct in refusing to postpone the hearing, upon sufficient cause shown, or in refusing to hear evidence pertinent and material to the controversy; or of any other misbehavior by which the rights of any party have been prejudiced. (4) Where the arbitrators exceeded their powers, or so imperfectly executed them that a mutual, final, and definite award upon the subject matter submitted was not made. (5) Where an award is vacated and the time within which the agreement required the award to be made has not expired the court may, in its discretion, direct a rehearing by the arbitrators.”

Co.案<sup>47</sup>，美國聯邦最高法院得說係替獨立性與公正性判斷，建立起相關之分析標準，然而實際上就該標準之適用，仍一直存有爭議，尤其係就仲裁人於何種情況下有義務調查和揭露之問題<sup>48</sup>。

爭議之起因，在於該案之結論，雖認一致，仲裁人必須向當事人揭露任何可能造成偏見印象之情形<sup>49</sup>。但對於仲裁人何時有義務調查和揭露之問題，該案之兩位法官，卻有不同之意見。**Black** 法官基於 **Tumey v. State of Ohio** 案<sup>50</sup>，認為只要當仲裁人具有最小經濟利益時，即應撤銷仲裁判斷<sup>51</sup>。**Black** 法官認為仲裁人應該要比法官更加公正與獨立，謂仲裁人完全得以自由決定法律與事實，並且不接受上訴審查<sup>52</sup>。逕而主張，仲裁人不與揭露之行為，即構成撤銷仲裁判斷之理由。同案之另一位法官 **White**，則提出相反之意見，其於所撰之意見書中提出澄清，謂法院並未認為應將適用於法官之法律規範，或任何適用於法官之倫理標準套用在仲裁人身上<sup>53</sup>。並且，其亦特別說明，仲裁人未揭露之本身，並不一定會造成仲裁判斷被撤銷<sup>54</sup>。

上述意見之分歧，亦使得各下級法院就該案適用並不一致，從而就聯邦仲裁法第 10 條中明顯偏見之認定，仍並未因該案之判決，獲得明確之標準。聯邦第二巡迴上訴法院，於 1984 年 **Morelite Const. Corp. v. New York City Dist. Council Carpenters Ben. Funds** 案之判決中則表示，聯邦仲裁法第 10 條中所謂之明顯偏見，應係指於理性之人眼中，該情

---

47 *Commonwealth Coatings Corp. v. Continental Cas. Co.*, 393 U.S. 145 (1968).

48 Bryn Fuller, *Arbitrary Standards for Arbitrator Conflicts of Interest: Understanding the “Evident Partiality” Standard*, 20 No. 1 PIABA BAR JOURNAL 59, 60 (2013).

49 *Commonwealth Coatings Corp. v. Continental Cas. Co.*, 393 U.S. 145, 149 (1968).

50 *Tumey v. State of Ohio*, 273 U.S. 510 (1927).

51 *See Commonwealth Coatings Corp. v. Continental Cas. Co.*, 393 U.S. 145, 148 (1968).

52 *See Commonwealth Coatings Corp. v. Continental Cas. Co.*, 393 U.S. 145, 149 (1968).

53 *Commonwealth Coatings Corp. v. Continental Cas. Co.*, 393 U.S. 145, 150 (1968).  
“The Court does not decide today that arbitrators are to be held to the standards of judicial decorum of Article III judges, or indeed of any judges.”

54 *Id.*

事必定得出仲裁人係偏向當事人一方之結果<sup>55</sup>。且於評估特定關係時，法院必須保持對特殊商業慣例和事實差異之認識。換言之，聯邦第二巡迴上訴法院，對於是否存在明顯偏見，係採「理性人標準」(Reasonable Person Standard)。

又聯邦第二巡迴上訴法院，於 2007 年 *Applied Indus. Materials Corp v. Ovalar Makine Ticaret Ve Sanayi, A.S.* 案，遵循前述 *Morelite Const. Corp. v. New York City Dist. Council Carpenters Ben. Funds* 案之判決中，除維持「理性人標準」之見解外，亦更進一步表示，仲裁人必須採取措施，確保各方當事人不被誤導，逕而認為沒有利益衝突<sup>56</sup>。因此，若仲裁人有理由相信可能存在利益衝突，其則必須調查該利益衝突，或於不進行調查時，揭露其相信不具利益衝突之原因<sup>57</sup>。即聯邦第二巡迴上訴法院認為，一旦仲裁人知道有存在利益衝突之可能，其就有調查利益衝突是否存在之義務，若未進行調查，便係表明存在明顯之偏見。

另外，聯邦第九巡迴上訴法院，則係遵循 *Black* 法官於前述 *Commonwealth Coatings Corp. v. Continental Cas. Co.* 案之見解，於 1994 年 *Schmitz v. Zilveti* 案之判決中調，當未公開之事實顯示「合理之偏見」時，即係存在「明顯之偏見」<sup>58</sup>。因此，聯邦第九巡迴上訴法院於該之結論中指出，即使仲裁人缺乏對潛在未公開事實之實際了解，但其違反調查之義務，可能導致未能揭露，從而被認定為具有「合理之偏見」<sup>59</sup>。

---

55 *Morelite Const. Corp. v. New York City Dist. Council Carpenters Ben. Funds*, 748 F.2d 79, 84 (1984).

56 *Applied Indus. Materials Corp v. Ovalar Makine Ticaret Ve Sanayi, A.S.*, 492 F. 3d 132, 137 (2007).

57 *Applied Indus. Materials Corp v. Ovalar Makine Ticaret Ve Sanayi, A.S.*, 492 F. 3d 132, 138 (2007).

58 *See Schmitz v. Zilveti*, 20 F.3d 1043, 1046 (1994).

59 *Id.* at 1049-1050.

## (二) 英國

見英國之司法實務。英國 1996 年仲裁法 (Arbitration Act 1996) 第 68 條第 1 項規定，仲裁程序之一方當事人 (經通知其他當事人和仲裁庭)，得在仲裁程序中以存在影響仲裁庭、仲裁程序或仲裁判斷之嚴重違反規定為由，向法院提出異議<sup>60</sup>。又同條第 2 項規定：「嚴重違反規定之事項，係指下列一種或幾種之行為，且法院認為對聲請方已造成或將造成實質不公平：(a) 仲裁庭違反第 33 條；(b) 仲裁庭逾越其權限 (除逾越實體管轄權之外)；(c) 仲裁庭未根據當事人之約定之仲裁程序進行仲裁；(d) 仲裁庭未處理當事人請求之所有事項；(e) 由當事人授予有關仲裁程序或仲裁判斷權力之仲裁機構、其他機構或個人超越其授權範圍；(f) 仲裁判斷之效力不確定或模糊；(g) 仲裁判斷因詐欺獲取，或仲裁判斷或其判斷方式違反公共秩序；(h) 仲裁判斷形式不符合要求；(i) 進行仲裁程序或仲裁判斷中存在嚴重違反規定之事由，且為仲裁庭或當事人其授權相關權力之仲裁機構、其他機構或個人承認者。」<sup>61</sup>即係與

---

60 Art. 68(1) of the Arbitration Act. “A party to arbitral proceedings may (upon notice to the other parties and to the tribunal) apply to the court challenging an award in the proceedings on the ground of serious irregularity affecting the tribunal, the proceedings or the award...”

61 Art. 68(2) of the Arbitration Act. “Serious irregularity means an irregularity of one or more of the following kinds which the court considers has caused or will cause substantial injustice to the applicant - (a) failure by the tribunal to comply with section 33 (general duty of tribunal); (b) the tribunal exceeding its powers (otherwise than by exceeding its substantive jurisdiction: see section 67); (c) failure by the tribunal to conduct the proceedings in accordance with the procedure agreed by the parties; (d) failure by the tribunal to deal with all the issues that were put to it; (e) any arbitral or other institution or person vested by the parties with powers in relation to the proceedings or the award exceeding its powers; (f) uncertainty or ambiguity as to the effect of the award; (g) the award being obtained by fraud or the award or the way in which it was procured being contrary to public policy; (h) failure to comply with the requirements as to the form of the award; or (i) any irregularity in the conduct of the proceedings or in the award which is admitted by the tribunal or by any arbitral or other institution or person vested by the parties with powers in relation to the

美國聯邦仲裁法相同，對於撤銷仲裁之情形加以限制。

英國 1996 年仲裁法第 33 條，係就一般程序原則(General Procedural Principle)之規範，該條第 1 項規定：「仲裁庭應：(A) 公平及公正對待當事人，給予雙方當事人合理之機會陳述案件且答辯他方當事人之陳述，並 (b) 根據特定案件之具體情況採取合適之程序，避免不必要之延誤或開支，以對待決事項提供公平之解決方法。」<sup>62</sup>因此，當仲裁人無法公平且公正對待當事人時，係違反仲裁庭之一般職責，得作為挑戰仲裁判斷之理由。然而，於英格蘭司法實務中，就是否具有利益衝突之認定，係採須具有「真正之不公正危險」(Real Danger of Injustice)。

於 2000 年 AT&T v. Saudi Cable Co.案中，英格蘭法院即採取「真正之不公正危險」作為是否仲裁人是否違反一般程序原則之認定標準。見該案之事實，當事人提至倫敦國際商會仲裁之爭議，係因沙烏地阿拉伯之電纜供應協議而生<sup>63</sup>。於仲裁程序終結後，AT&T 以主任仲裁人缺乏公正性為由，對於該仲裁程序所作出之三個仲裁判斷提出挑戰。理由係，主任仲裁人未透露其於該爭議之項目投標之過程中，擔任 AT&T 對手之非執行董事。最終英國法院於判決書中表示，並未發現「真正之不公正危險」，並認為主任仲裁人未透露其擔任董事之職務，係屬「無害之保密」(Innocent Nondisclosure)，不構成公正性之影響<sup>64</sup>。

承上所述，於美國與英國之司法時間中，就仲裁人之獨立與公正問題，有著不同之判斷標準。除上述兩個國家之立法與司法實踐外，見貿

---

proceedings or the award.”

62 Art. 33(1) of the Arbitration Act. “General duty of the tribunal. (1) The tribunal shall - (a) act fairly and impartially as between the parties, giving each party a reasonable opportunity of putting his case and dealing with that of his opponent, and (b) adopt procedures suitable to the circumstances of the particular case, avoiding unnecessary delay or expense, so as to provide a fair means for the resolution of the matters falling to be determined.”

63 See AT&T v. Saudi Cable Co., [2000] EWCA Civ 154.

64 *Id.*

易法委員會國際商事仲裁模範法（UNCITRAL Model Law on International Commercial Arbitration），其對於仲裁人必須向當事人揭露何種信息，以及信息之範圍，亦無明確之制指導原則。故不難發現，對於利益衝突認定，於國際仲裁之實踐中，存有很大之不確定性。

## 二、IBA 利益衝突指引於各國司法實務中之作用

隨著近年來國際商務仲裁實務之發展，對參與國際商務仲裁之仲裁人提出質疑與挑戰之情況，更為常見，亦連帶導致，各國司法實務中出現許多對於仲裁判斷提出挑戰之案件。就此類案件之解決，如同前述，各國司法實務對於利益衝突之認定存有不同之認定標準。但觀察近年來之發展，亦得以發現 IBA 利益衝突指引已被許多法院和仲裁機構作為評估被質疑之仲裁人，是否違反公正性或獨立性之重要標準，儘管其不具有拘束力。因此，本文於下，將舉三個例子加以說明，以探討近期 IBA 利益衝突指引於各國司法實務中之作用。

### （一）Applied 案

2006年美國紐約南區地方法院(S.D. New York)之 Applied Industrial Materials Corp. v. Ovalar Makine Ticaret Ve Sanayi, A.S.案<sup>65</sup>，所牽涉者，係主任仲裁人於「揭露」時，有所遺漏。即一開始主任仲裁人表示其於該案件中，不具利益衝突，並於爭端解決進行中，未再「揭露」其所有之公司，正在與另一家尋求併購爭端一方當事人之公司，展開業務<sup>66</sup>。而此中美國紐約南區地方法院將 IBA 利益衝突指引納入參考，以判斷仲裁人未「揭露」，是否得為撤銷仲裁判斷提供依據。

見本案之判決書，美國紐約南區地方法院，分別對於仲裁協議中就

---

65 Applied Industrial Materials Corp. v. Ovalar Makine Ticaret Ve Sanayi, A.S., No. 05 CV 10540(RPP), 2006 WL 1816383 (S.D.N.Y. 2006).

66 *Id.* at 1-3.

「揭露」之相關規定、美國仲裁協會（American Arbitration Association）商業糾紛仲裁人倫理守則（The Code of Ethics for Arbitrators in Commercial Disputes）及 IBA 利益衝突指引進行檢視<sup>67</sup>。並藉由美國仲裁協會之商業糾紛仲裁人倫理守則與 IBA 利益衝突指引，說明與支持仲裁人具有持續「揭露」之義務，不論係在仲裁程序展開前，或仲裁程序進行中<sup>68</sup>。法院亦認為，不論係美國仲裁協會之商業糾紛仲裁人倫理守則或 IBA 利益衝突指引，皆係主張若對於仲裁人是否應揭露特定事實或情形存疑時，則應以「揭露」作為前提<sup>69</sup>。因此，主任仲裁人對於其所有之公司，正在與另一家尋求併購爭端一方當事人之公司，展開業務，有「揭露」之義務。

另外，該案判決書中，法院亦引用 IBA 利益衝突指引一般標準七(c)：「仲裁人有義務進行合理調查，以查明任何利益衝突，以及任何可能使公正性或獨立性受到合理質疑之事實或情狀。若仲裁人未盡合理努力進行調查，則其未揭露利益衝突之情形不因不知情而獲免責。」<sup>70</sup>以支持最終之主張。即主任仲裁人未能調查其公司與潛在收購方間之關係，則不能以不知情作為其未「揭露」之理由<sup>71</sup>。

美國紐約南區地方法院最後則於判決書謂：「為使企業對仲裁程序之完整性具有信心，法院必須執行仲裁人倫理準則，以確保仲裁人會遵守這些標準。…而國際貿易之增加促使爭端相應增加，至關重要者，即

---

67 *Id.* at 7-9.

68 *Id.* at 7-8.

69 *Id.* at 8.

70 International Bar Association, *supra* note 21, at 16 (“An arbitrator is under a duty to make reasonable enquiries to investigate any potential conflict of interest, as well as any facts or circumstances that may cause his or her impartiality or independence to be questioned. Failure to disclose a potential conflict is not excused by lack of knowledge if the arbitrator makes no reasonable attempt to investigate.”)

71 Applied Industrial Materials Corp. v. Ovalar Makine Ticaret Ve Sanayi, A.S., No. 05 CV 10540 (RPP), 2006 WL 1816383 (S.D.N.Y. 2006). at 8.

係使管轄區內所進行之仲裁程序具有公正性，因此，法院必須採取行動確保外國實體於美國進行仲裁，不會受到偏頗。」<sup>72</sup>此即係美國紐約南區地方法院對於其依賴美國仲裁協會商業糾紛仲裁人倫理守則與 IBA 利益衝突指引進行判決，所下註之說明。

## （二）Tampico 案

2017 年哥倫比亞最高法院之 *Tampico Beverages Inc. v. Productos Naturales de la Sabana S.A. Alqueria* 案<sup>73</sup>，所牽涉者，係就國際商會仲裁院（ICC International Court of Arbitration）仲裁判斷之執行。見該案之事實，係被告 *Alqueria* 反對執行該仲裁判斷，稱該仲裁判斷違反公共政策，因為 *Tampico* 所指定之仲裁人，未「揭露」其曾在 *Tampico* 現任律師為仲裁人之案件中，擔任過律師<sup>74</sup>。

於該案中，哥倫比亞最高法院表示，從倫理之角度出發，得以理解 *Alqueria* 之主張，甚至 *Tampico* 所指定之仲裁人未「揭露」之情況，亦以違反國內法規之強制規定，但此情況並不構成停止承認外國仲裁判斷

---

72 *Id.* at 9. (“It is important that courts enforce rules of ethics for arbitrators in order to encourage businesses to have confidence in the integrity of the arbitration process, secure in the knowledge that arbitrators will adhere to these standards ... Because of the increase in international transactions and the corresponding increase in disputes it is crucial that there exist a requirement of an appearance of impartiality in arbitrations conducted in this jurisdiction, and that courts take actions designed to assure foreign entities that arbitrations in the United States are free from the suggestion of partiality.”)

73 *Tampico Beverages Inc. v. Productos Naturales de la Sabana S.A. Alqueria*, SC9909-2017, Case N° 11001-02-03-000-2014-01927-00.

74 *See* Raul Pereira de Souza Fleury, *Colombian Supreme Court Draws on the Different Standards of Review when Challenging the Independence and Impartiality of an Arbitrator in Domestic and International Arbitration*, *Kluwer Arbitration Blog* (September 25, 2017), available at <http://arbitrationblog.kluwerarbitration.com/2017/09/25/colombian-supreme-court-draws-different-standards-review-challenging-independence-impartiality-arbitrator-domestic-international-arbitration/> (last visited March 5, 2022).

之理由，因為其並未違反哥倫比亞之國際公共政策<sup>75</sup>。因為，哥倫比亞之國內及國際仲裁法（Estatuto de Arbitraje Nacional e Internacional, Law No. 1563）第 75 條<sup>76</sup>，就國際仲裁中，仲裁人質疑與揭露之規定，並未如適用於國內仲裁之同法第 16 條般援引哥倫比亞民事訴訟法中就法官迴避之十四種理由<sup>77</sup>。換言之，哥倫比亞之國際仲裁法第 75 條中就對國際仲裁中仲裁人之質疑，並未列出具體理由。故哥倫比亞最高法院認為，不能將國內程序法規中之標準，推斷為哥倫比亞之國際公共政策中，就公正性之標準。

基於上述之前提，哥倫比亞法院認為，2014 年 IBA 利益衝突指引反應了對於現行國際實務之理解，並於判決書中指出根據國際商會之調查顯示，於 187 件國際商會仲裁院之仲裁案件中，有 106 件參考 IBA 利益衝突指引，以表明 IBA 利益衝突指引受到該仲裁機構廣泛之使用<sup>78</sup>。最終，哥倫比亞最高法院依靠 IBA 利益衝突指引，得出結論認為本案例中不具 IBA 利益衝突指引中列出可能影響仲裁人獨立性或公正性之情況，而反對 *Alqueria* 之主張<sup>79</sup>。質言之，哥倫比亞法院認為，儘管 IBA 利益衝突指引並不具約束力，且國際商會仲裁院對於該指引之使用亦無明確之表示，但因在國際商會仲裁院之案件中頻繁提及 IBA 利益衝突指引，已足以說服其認為該指引於國際慣例中被廣泛接受，並應列入國

---

75 *Id.*

76 Artículo 75, Estatuto de Arbitraje Nacional e Internacional. “La persona a quien se comunique su posible nombramiento como árbitro deberá revelar todas las circunstancias que puedan dar lugar a dudas justificadas acerca de su imparcialidad o independencia. El árbitro, desde el momento de su nombramiento y durante todas las actuaciones arbitrales, revelará oportunamente tales circunstancias a las partes.”

77 Artículo 16, Estatuto de Arbitraje Nacional e Internacional. “Los árbitros y los secretarios están impedidos y son recusables por las mismas causales previstas para los jueces en el Código de Procedimiento Civil, por las inhabilidades, prohibiciones y conflictos de intereses señalados en el Código Disciplinario Único, y por el incumplimiento del deber de información indicado en el artículo anterior.”

78 *See Fleury, supra* note 74.

79 *Id.*

際慣例之考量，以確定承認與執行仲裁判斷是否會違反一國之國際公共政策。

### （三）W Limited 案

2016年英國商業法院（Commercial Court）於 W Limited v. M SDN BHD 案<sup>80</sup>中，亦如同前述哥倫比亞最高法院，駁回原告就仲裁判斷之挑戰。但此案與前述 Tampico Beverages Inc. v. Productos Naturales de la Sabana S.A. Alqueria 案不同之處，在於英國法院係於該案中，係藉由拒絕 IBA 利益衝突指引之適用，以達到目的。

於 W Limited v. M SDN BHD 案中，原告依英國 1996 年仲裁法第 68 條，對於仲裁判斷提出異議<sup>81</sup>。為支持該異議，原告引用 IBA 利益衝突指引，主張仲裁人具有「必爭的紅色清單」中「仲裁人或其律師事務所經常為當事人或當事人之關係企業提供諮詢，並且該仲裁人或其律師事務所從諮詢中獲取重大經濟收入」之情形，因此不論其是否「揭露」，皆不得擔任該爭端之仲裁人<sup>82</sup>。

見該案之事實，仲裁庭之組成，係採獨任仲裁人之形式。該位仲裁人作為合夥人之律師事務所，所服務之客戶 Q 公司，於其同意被任命為仲裁人之一個多月後，被本案被告公司之母公司公告收購<sup>83</sup>。於收購後，仲裁人所屬之律師事務所，仍繼續提供 Q 公司法律服務，且被認為因此獲得可觀之報酬<sup>84</sup>。然而，根據該位仲裁人本身之描述，其在過去之五年，完全係以國際仲裁之仲裁人作為唯一之工作，不再參與參與律師事務所之合夥事務，並且律師事務所將其視為一個獨立之部門，僅

---

80 W Limited v. M SDN BHD, [2016] EWHC 422 (Comm).

81 *Id.*

82 *Id.*

83 *Id.*

84 *Id.*

提供秘書及行政協助<sup>85</sup>。

英國商業法院於該案之判決書中，首先，係就英國 1996 年仲裁法第 68 條進行審查。認為本案之事實，於英國法下，不會被視為具有利益衝突。因為，該仲裁人雖係合夥人，但一直係作為獨立之工作者，僅利用該律師事務所提供之秘書與行政協助，而考慮上述之事實，於知悉相關事實和情形之公正第三人眼中，並不會產生對仲裁人公正性之正當懷疑<sup>86</sup>。

次之，英國商業法院則係根據原告之主張，就 IBA 利益衝突指引為考量。於考量 IBA 利益衝突指引之過程中，先係對於「必爭的紅色清單」提出質疑，除認為該清單第 4 點「仲裁人或其律師事務所經常為當事人或當事人之關係企業提供諮詢，並且該仲裁人或其律師事務所從諮詢中獲取重大經濟收入」中就「關係企業」之認定過於廣泛外，於判決書中亦表示很難理解為什麼「仲裁人或其律師事務所經常為當事人或當事人之關係企業提供諮詢，並且該仲裁人或其律師事務所從諮詢中獲取重大經濟收入」之情形會被列入「必爭的紅色清單」之中<sup>87</sup>。

再者，英國商業法院對於 IBA 利益衝突指引一般標準 2(d)之「絕對立場」(Categoric Position)表示質疑<sup>88</sup>。該標準謂，若存在「必爭的紅色清單」所描述之任何情形，對於仲裁人公正性或獨立性之正當懷疑必

---

85 *Id.*

86 *Id.* “On considering the facts the fair minded and informed observer would not, in my view, conclude that there was a real possibility that the tribunal was biased, or lacked independence or impartiality. I reach that view without hesitation.”

87 *Id.* “It is hard to understand why this situation should warrant inclusion in the Non-Waivable Red List. The situation is classically appropriate for a case-specific judgment. And if the arbitrator had been aware and had made disclosure, why should the parties not, at least on occasion, be able to accept the situation by waiver? Yet, as the Claimant’s reference to Paragraph 1.4 in the present case amply illustrates, the nature of something called a Non-Waivable Red List, and the consequences of inclusion in such a List, do not clearly allow for that.”

88 *Id.*

然成立<sup>89</sup>。因為，其認為「必爭的紅色清單」第4點「仲裁人或其律師事務所經常為當事人或當事人之關係企業提供諮詢，並且該仲裁人或其律師事務所從諮詢中獲取重大經濟收入」並非絕對具有公正性或獨立性之懷疑，而係應該就個案之事實予以認定<sup>90</sup>。

應特別注意者，係英國商業法院雖然拒絕適用 IBA 利益衝突指引，並提出上述之質疑，其仍認為 IBA 利益衝突指引仍須列入考量。於該案之判決中，英國商業法院謂，IBA 利益衝突指引對法院雖不具有約束力，但得以提供幫助<sup>91</sup>。縱使本案根據英國法律之適用，在事實之基礎下，認為並不會產生對仲裁人公正性之正當懷疑，IBA 利益衝突指引亦係需要被考量之對象。因為國際仲裁之當事人，通常係於國際之背景下選擇適用英國法律，法院亦必須具有國際性，故考量 IBA 利益衝突指引有其必要，並需去解釋為什麼認為其不正確<sup>92</sup>。

綜上所述，不得否認者，係各國法院皆極為重視 IBA 利益衝突指引於國際仲裁中之地位。雖然，各法院就 IBA 利益衝突指引之適用，仍存有差異，以至於無法達成其統一仲裁人倫理規範之目的。但從上述之三個案件中，不難發現，不論 IBA 利益衝突指引是否扮演決定性之關鍵角色，其皆係作為一個用來檢驗仲裁人公正性與獨立性之重要標準，而被列入考量。因此，得說 IBA 利益衝突指引於當代，在幫助國

---

89 International Bar Association, *supra* note 22, at 5. “Justifiable doubts necessarily exist as to the arbitrator’s impartiality or independence in any of the situations described in the Non-Waivable Red List.”

90 See W Limited, [2016] EWHC 422 (Comm).

91 *Id.*

92 *Id.* “Of course I decide the outcome of the present case under English law. It would be possible simply to say that the 2014 IBA Guidelines are not a statement of English law and then not enter into any examination of them. However the present arbitration is international, and parties often choose English Law in an international context. Thus the role of this Court has an international dimension. I therefore prefer to consider the 2014 IBA Guidelines, as I have done, and explain why I do not, with respect, think they can yet be correct.”

際間之司法實務，對於仲裁人之公正性與獨立性有更多之理解與探討上，取得重大之成功。

## 肆、我國仲裁人倫理規範之展望－代結論

國際仲裁中匯集來自許多不同文化與法律體系之參與者，雖然此亦係國際仲裁的優勢之一，但其他也引起許多之衝突，特別係在仲裁人倫理規範。然而，觀我國仲裁實務與相關研究論著，得以發現，傳統上並未就國際仲裁中，仲裁人之倫理有過多之討論與說明。因此，該如何調節來自許多不同文化與法律體系之參與者，就仲裁人倫理之認識，則成為當前我國仲裁之發展，必須釐清之課題。其中，又以仲裁人之公正性與獨立性等利益衝突問題，最為重要，因為與仲裁判斷之撤銷，具有密切之關聯性。於下為更有效說明我國仲裁實務中，針對仲裁人利益衝突之認定，本文將從我國法院於撤銷仲裁判斷之案件出發，說明我國法院對於仲裁人利益衝突之認定標準，再就未來之可能發展提出建議，以求完善我國仲裁人之倫理規範。

談論我國司法實務中，就仲裁人是否具有利益衝突之認定前，應先說明者，即係我國仲裁法中，基於利益衝突之事由，撤銷仲裁判斷之相關規範。首先，我國仲裁法第 15 條第 2 項第 4 款規定：「仲裁人有下列各款情形之一者，應即告知當事人：四、有其他情形足使當事人認其有不能獨立、公正執行職務之虞者。」即仲裁人於「有其他情形足使當事人認其有不能獨立、公正執行職務之虞者」時，應向當事人進行「揭露」（告知）。次之，同法第 16 條第 1 項第 2 款規定：「仲裁人有下列各款情形之一者，當事人得請求其迴避：二、有前條第二項各款情形之一者。」即仲裁人向當事人進行「揭露」（告知）後，當事人得請求仲裁人迴避。

最後，則係同法第 40 條第 1 項第 5 款及第 3 項規定：「有下列各款情形之一者，當事人得對於他方提起撤銷仲裁判斷之訴：五、仲裁人違

反第十五條第二項所定之告知義務而顯有偏頗或被聲請迴避而仍參與仲裁者。但迴避之聲請，經依本法駁回者，不在此限。」「第一項第四款違反仲裁協議及第五款至第九款情形，以足以影響判斷之結果為限。」即於仲裁人違反我國仲裁法第 15 條第 2 項第 4 款規定之「揭露」(告知)之義務而顯有偏頗，或被當事人依我國仲裁法第 16 條第 1 項第 2 款請求迴避而未迴避時，若「足以影響判斷」之結果，當事人得提起撤銷仲裁判斷。換言之，我國仲裁法之規定中，得基於利益衝突聲請撤銷仲裁判斷之情況，須以仲裁人「有情形足使當事人認其有不能獨立、公正執行職務之虞」作為前提要件，即仲裁人須具有公正性與獨立性之爭議。

然而，「有情形足使當事人認其有不能獨立、公正執行職務之虞」之要件，係一不確定法律概念。因此，該如何將其適用於具體事件當中，則係必須釐清者。就我國法院之觀點，得見得見臺灣高等法院 100 年度重上更(四)字第 26 號民事判決：「揆諸前開 87 年 6 月 24 日仲裁法修正條文對照表說明欄所載(見本院更(四)卷(三)第 135 頁之立法院公報第 87 卷第 31 期院會紀錄)，仲裁法第 15 條第 2 項第 4 款事由係指同項第 1-3 款以外之情形，例如仲裁人與當事人一方曾有同事或合夥關係，而其關係足使當事人產生懷疑其不能獨立、公正執行職務者而言，是有關仲裁法第 15 條第 2 項第 4 款之情形應係指該仲裁人與「當事人」之關係，並不包括同項第 3 款規定之仲裁人與「當事人之代理人」間之關係，是被上訴人前開所指均為黃茂榮主任仲裁人與上訴人之代理人潘正芬、許士宦律師間之關係(然潘正芬、許士宦律師於系爭仲裁程序中並未曾為上訴人之代理人，已如前述)，自不符仲裁法第 15 條第 2 項第 4 款規定之情形。」即臺灣高等法院認為「有其他情形足使當事人認其有不能獨立、公正執行職務之虞者」，應限於爭端當事人與仲裁人間之關係而言。將臺灣高等法院此一見解，與前述各國司法實務相較，得發現前者將利益衝突之成立，限縮於極小之範圍內。臺灣高等法院此種見解，恐怕與取得當事人信賴之立法目的相差甚遠，甚至與國際仲裁中，

對於仲裁人倫理之要求有所違背。

鑑於上述，本文首先建議於國際仲裁之案件中，就仲裁人利益衝突之認定，我國法院應將 IBA 利益衝突指引列入考量。雖然 IBA 利益衝突指引對法院雖不具有約束力，但其係針對現行國際實務之理解所彙整。因此，當國際仲裁之當事人，於國際之背景下選擇適用我國之法律，法院亦必須具有國際性，於司法實務中考量 IBA 利益衝突指引有其必要性。

但除國際仲裁外，對於國內之仲裁，需另外說明之部分，係 IBA 利益衝突指引其所針對者，係基於大型之仲裁社群（Large Arbitration Communities）而設<sup>93</sup>。而我國國內仲裁之社群，相較於國際仲裁而言，則較為小型，仲裁實務之參與者，亦係小眾。因此，若在國內仲裁中考量 IBA 利益衝突指引，便很難避免利益關係之存在，儘管這不代表不能進行仲裁。因此，本文次建議者，即係對於國內仲裁中仲裁人利益衝突問題，國內之仲裁機構亦應有所作為，擬定適合於國內小型社群之明確指引。

針對上述之建議，見中華民國仲裁協會現行之中華民國仲裁協會仲裁人倫理規範，得發現者，係其對於仲裁人公正性與獨立性之判斷，主要仍係圍繞我國仲裁法之規定而設，其並未如同 IBA 利益衝突指引就違反利益衝突之情形作出清晰描述。質言之，現行中華民國仲裁協會仲裁人倫理規範，無法提供仲裁實務工作者，較我國仲裁法更為明確之說明與指示。舉例而言，中華民國仲裁協會仲裁人倫理規範第 9 條規定：「仲裁人應依仲裁法第十五條第二項規定據實告知當事人，不得虛偽、隱匿。」；第 12 條第 1 項規定：「仲裁人應遵守仲裁法有關迴避之規定。」便係如此。

可知現行中華民國仲裁協會仲裁人倫理規範之訂定，並非係要為仲

---

93 Henriques, *supra* note 28.

裁人利益衝突之認定提供更明確之指引，僅係用以重申我國仲裁法之規範，並搭配中華民國仲裁協會下設之仲裁人倫理委員會，確保於中華民國仲裁協會登記或辦理仲裁事件之仲裁人，能夠遵守我國仲裁法之規範。

另外，中華民國仲裁協會近期一個重要改變，係於 2022 年初修正其仲裁人聲明書及訂定仲裁人評估利益衝突或揭露事項檢查表，其目的係為落實仲裁人獨立公正性。新修正之仲裁人聲明書附錄，便係參考 IBA 利益衝突指引，列有 23 款應予告知當事人之情事，協助仲裁人逐款瞭解是否有應予揭露告知事項。中華民國仲裁協會作為我國仲裁之領頭羊，此次進行改變，即係提供仲裁人利益衝突認定之指引，對於提升國內仲裁品質有實質之助益，並有助於我國仲裁機構參與國際仲裁事務，值得肯定。

中華民國仲裁協會得以做的更多者，係學習 IBA 利益衝突指引之方式，針對國內仲裁之環境，就仲裁人之利益衝突情形，提出更清晰明確之指示與描述，使其不僅僅係仲裁人聲明書之附錄，以讓國內爭端當事人得更信賴仲裁，將仲裁作為爭端解決之程序。

## 參考文獻

### 英文

#### 一、專書

INTERNATIONAL BAR ASSOCIATION, *IBA GUIDELINES ON CONFLICTS OF INTEREST IN INTERNATIONAL ARBITRATION* (International Bar Association, London, 1<sup>st</sup> ed., 2004).

INTERNATIONAL BAR ASSOCIATION, *IBA GUIDELINES ON CONFLICTS OF INTEREST IN INTERNATIONAL ARBITRATION* (International Bar Association, London, 1<sup>st</sup> ed., 2014).

LEW, JULIAN D.M., MISTELIS, LOUKAS A. & KRÖLL, STEFAN. *COMPARATIVE IN-TERNATIONAL COMMERCIAL ARBITRATION* (Kluwer Law International, Hague, 1<sup>st</sup> ed., 2003).

#### 二、期刊論文

Fuller, Bryn, *Arbitrary Standards for Arbitrator Conflicts of Interest: Understanding the “Evident Partiality” Standard*, 20 NO. 1 PIABA BAR JOURNAL 59-67 (2013).

Halprin, Peter & Wah, Stephen, *Ethics in International Arbitration*, 2018 JOURNAL OF DISPUTE RESOLUTION 87-115 (2018).

International Bar Association, *IBA Rules of Ethics for International Arbitrators with a Commentary by David J Branson*, 15 INTERNATIONAL BUSINESS LAWYER 335-338 (1987).

Joelson, Mark R., *A Critique of the 2014 International Bar Association Guidelines on Conflicts of Interest In international Arbitration*, 26

AMERICAN REVIEW OF INTERNATIONAL ARBITRATION 483-492 (2015).

Niedermeyer, Megan K., *Ethics for Arbitrators at the International Level: Who Writes the Rules of the Game?*, 25 AMERICAN REVIEW OF INTERNATIONAL ARBITRATION 481-496 (2014).

### 三、其他資料

Fleury, Raul Pereira de Souza, *Colombian Supreme Court Draws on the Different Standards of Review when Challenging the Independence and Impartiality of an Arbitrator in Domestic and International Arbitration*, *Kluwer Arbitration Blog* (September 25, 2017), available at <http://arbitrationblog.kluwerarbitration.com/2017/09/25/colombian-supreme-court-draws-different-standards-review-challenging-independence-impartiality-arbitrator-domestic-international-arbitration/> (last visited March 5, 2022).

Henriques, Duarte Gorjão, *Incorporating IBA Guidelines Into A “Code of Ethics”: A Step Too Far?*, *Kluwer Arbitration Blog* (January 31, 2014), available at <http://arbitrationblog.kluwerarbitration.com/2014/01/31/incorporating-iba-guidelines-into-a-code-of-ethics-a-step-too-far/> (last visited March 3, 2022).

Mereminskaya, Elina, *Results of the Survey on the Use of Soft Law Instruments in International Arbitration*, *Kluwer Arbitration Blog* (June 6, 2014), available at <http://arbitrationblog.kluwerarbitration.com/2014/06/06/results-of-the-survey-on-the-use-of-soft-law-instruments-in-international-arbitration/> (last visited March 3, 2022).

Ng, Iris, *Rethinking Counsel Ethics in International Arbitration*, *Kluwer Arbitration Blog* (December 12, 2019), available at <http://arbitrationblog.kluwerarbitration.com/2019/12/12/rethinking-cou>

nse-ethics-in-international-arbitration/ (last visited March 3, 2022).

Peters, Philipp, *Can I do this? - Arbitrator's Ethics*, *Kluwer Arbitration Blog* (November 9, 2010), available at <http://arbitrationblog.kluwerarbitration.com/2010/11/09/can-i-do-this-arbitrators-ethics/> (last visited March 1, 2022).

## Abstract

After World War II, due to the improvement of transportation technology, container transport led to intermodal transport, the international division of labor increased rapidly, and transnational trade and investment flourished. In international business activities, arbitration has been widely accepted as an alternative solution to litigation due to its professionalism, efficiency, economic values, privacy, and enforceability. Since international arbitration procedures do not have clear and detailed procedural rules, hence the ethics rules in the work process of arbitration practitioners are particularly important. However, in international arbitration procedures, the application of ethical norms is often less clear. As international arbitration includes participants from many different cultures and legal systems, along with conflicts between the different cultures and legal traditions, it has become extremely controversial which ethical norms should be applied by arbitrators and lawyers participating in international arbitration. In recent years, with the growth of international arbitration cases, the number of arbitrators and lawyers participating in international arbitration has increased, and this phenomenon has also been magnified. As a result, more and more attention and discussion are focused on which guidelines or rules should be applicable to international arbitration. When it comes to the practice of arbitration in my country and related research, it can be found that there is little discussion and explanation of the arbitrators' ethics in international arbitration historically. Therefore, how to adjust the participants from many different cultures and legal systems under the understanding of the arbitrators' ethics, has become a topic that must be clarified in the current development of arbitration in my country. On that

account, this article will be based on the IBA Rules of Ethics for International Arbitrators and IBA Guidelines on Conflicts of Interest in International Arbitration promulgated by the International Bar Association, IBA, discussing the ethical system of arbitrators in international arbitration, hoping to serve as a reference for arbitration and judicial practice in my country.

**Keywords:** Ethics Rules, Arbitrators, Conflicts of Interest, International Bar Association, Arbitration

